

Nota van Inlichtingen

Betreft	Abonnementen mobiele telefonie spraak en data	Datum	21 februari 2022
Van	Waterschap Limburg	Ref.	2021-Z37821

Er zijn door meerdere partijen vragen gesteld. Eén partij heeft vragen gesteld via de "vraag en antwoord module" van TenderNed en niet (zoals voorgeschreven in de aanbestedingsleidraad) de "Berichtenmodule" van TenderNed. Wij hebben deze vragen desalniettemin, samen met alle andere vragen toch meegenomen in onderstaand overzicht van alle vragen en antwoorden. De vragen zullen niet (tevens) worden beantwoord in de "vraag en antwoordmodule". Gelieve om eventuele vragen voor de tweede nota van inlichtingen (zie antwoord op vraag 52) via de Berichtenmodule te stellen (als bijlage in een bericht met behulp van "bijlage 5: format voor het stellen van vragen", zoals bijgevoegd bij de stukken van deze aanbesteding).

Daar waar de vragen hebben geleid tot een aanpassing of aanvulling op de aanbestedingsstukken, hebben wij het antwoord geel gearceerd.

Nr.	Betreft	Ambtelijke aanpassing
0	Aanbestedingsleidraad paragraaf 4.4 Prijs	In de leidraad staat: "Inschrijvers dienen per item/ eenheid een op zichzelf beschouwd realistische prijs aan te bieden. Ten aanzien van de volgende prijzen bestaat het vermoeden dat deze onrealistisch zijn: negatieve prijzen, prijzen van 0 euro en abnormaal lage/ hoge prijzen".
Aanpassing	De toevoeging "prijzen van 0 euro" in deze zin, vervalt. Bij nader inzien zijn er namelijk meerdere posten op het prijzenblad denkbaar waar 0 Euro wel een realistische prijs is.	

Nr.	Betreft	Vraag
1	Vraag 3, Mobiele dekking wens Limburg.	De tabel met wensen t.a.v dekking sniveaus bevat een onduidelijkheid. Dekking sniveaus worden uitgedrukt in een negatief dBm getal. Dus hoe hoger het dBm getal hoe beter. Omdat de tabel de dekking als positieve getallen vermeldt wordt juist het omgekeerde gesuggereerd, wat tot misinterpretatie van de getallen kan leiden.
Antwoord	De dBm waarden vermeld bij Wens 3 moeten inderdaad negatieve waarden zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
2	Aanbestedingsleidraad, blz. 10, Rechtsgeldige ondertekening	Inschrijver maakt gebruik van een volmacht ter onderbouwing van de tekenbevoegdheid. De volmacht is

		afgegeven door de in uittreksel van KvK vermelde gemachtigde. Gaat u hier mee akkoord?
Antwoord	Akkoord (in dat geval: de volmacht bijvoegen bij uw inschrijving).	

Nr.	Betreft	Vraag
3	Aanbestedingsleidraad, blz. 15, Accountantsverklaring	Aanbestedende dienst vraagt na gunning een controleverklaring van de accountant. Inschrijver maakt gebruik van de accountantsverklaring uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij en publiceert geen zelfstandige cijfers. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria. Accepteert Aanbestedende dienst de geconsolideerde jaarrekening van onze moedermaatschappij in combinatie met de 403 verklaring welke gedeponerd is bij de Kamer van Koophandel zonder dat er een eigen UEA voor onze moedermaatschappij wordt ingediend?
Antwoord	Ja. Voor de duidelijkheid: er staat dat we dit bewijsstuk <u>kunnen opvragen bij de winnende partij</u> . Van deze mogelijkheid zullen wij alleen gebruik maken als daar aanleiding toe is.	

Nr.	Betreft	Vraag
4	Aanbestedingsleidraad, blz. 23, Bijlage 1a. Uniform Europees Aanbestedingsdocument	Inschrijver kan in TenderNed nergens de UEA module terugvinden. Kan Aanbestedende dienst het UEA beschikbaar maken of toevoegen aan de documenten?
Antwoord	Wij hebben de UEA module (van TenderNed) vandaag gereed gezet. Deze zou nu moeten werken. Mocht het toch niet lukken, dan kunt u ook de .pdf versie van het UEA gebruiken (die wij ook heden aan de stukken in TenderNed hebben toegevoegd).	

Nr.	Betreft	Vraag
5	Bijlage 1b	Inschrijver heeft deze bijlage niet aangetroffen. Vriendelijk verzoek deze beschikbaar te stellen.
Antwoord	Onze excuses voor deze ommissie. Wij hebben de betreffende bijlage ("Bijlage 1b format Referentieopdracht") alsnog bijgevoegd. In aanvulling op het overzicht op bladzijde 10 van de Aanbestedingsleidraad, dient u deze bijlage te gebruiken voor het aantonen van de kerncompetenties (gebruik voor iedere referentie een aparte bijlage).	

Nr.	Betreft	Vraag
6	Aanbestedingsleidraad Blz 10	In de tabel wordt verwezen naar hfdst 5. Mist hier een een hoofdstuk of wordt er verwezen naar hfdst 4?

Antwoord	Bedoeld was om te verwijzen naar hoofdstuk 4 (paragraaf 4.4). Excuses voor de verwarring.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
7	AWVODI-2018 Art. 7	Graag dit artikel schrappen. Inschrijver heeft reeds bestaande contracten met derden en zal deze respecteren. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.
Antwoord	Artikel 7.1 laten we vervallen (voor zover nodig geven we bij deze toestemming voor het gebruik van de diensten van derden).	

Nr.	Betreft	Vraag
8	AWVODI-2018 Art. 11.1	Graag toevoegen: 'De geheimhoudingsplicht zoals omschreven in dit artikel is beperkt tot een periode van twee jaar'.
Antwoord	Niet akkoord. Iets wat nu geheim is, is dat na twee jaar ook nog. Omdat de sanctie op overtreding een opschortingsrecht/ontbindingsrecht van de Overeenkomst is (zie 11.5), achten wij deze bepaling niet disproportioneel.	

Nr.	Betreft	Vraag
9	AWVODI-2018 Art.16.3	Inschrijver verzoekt u om de bepaling te schrappen. Of 'Opdrachtgever is gerechtigd een audit te houden indien zij concrete aanwijzingen heeft dat facturen onjuist zijn. De auditor zal door Partijen gezamenlijk worden aangewezen en volledig onafhankelijk het onderzoek uitvoeren. Het onderzoek beperkt zich tot dat deel dat strikt noodzakelijk is. Tevens krijgt Leverancier eerst de gelegenheid om het rapport te becommentariëren alvorens deze naar Opdrachtgever gaat. De kosten van de audit zijn voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek blijkt dat structureel sprake is van aanzienlijke fouten in welk geval de kosten voor rekening komen van de Leverancier'. Gedurende de looptijd van de overeenkomst heeft Opdrachtgever het recht om een onafhankelijke, erkende auditor, welke geen concurrent is van Leverancier, opdracht te geven om de correcte naleving van de overeenkomst aan een audit te onderwerpen op het moment dat Opdrachtgever concrete aanwijzingen heeft dat de overeenkomst niet correct wordt nagekomen. De auditor zal door Partijen gezamenlijk worden aangewezen, een geheimhoudingsverklaring ondertekenen en volledig onafhankelijk het onderzoek uitvoeren. Het onderzoek beperkt zich tot dat deel dat strikt noodzakelijk is en zal niet verder gaan

		dan op basis van de op de Leverancier toepassing zijnde wet- en regelgeving is toegestaan. Opdrachtgever zal Leverancier tenminste twee maanden van tevoren schriftelijk van de audit op de hoogte stellen en zal Leverancier een inschatting geven van de verwachte duur van de audit, waarna Partijen gezamenlijk de scope van de audit bepalen en een auditplan opstellen. Leverancier zal naar alle redelijkheid haar medewerking aan de audit verlenen en zal de accountant toegang geven tot haar bedrijfsruimten, systemen, informatie en personeel voor zover nodig voor een effectieve en efficiënte uitvoering van de audit. Indien het administratief niet uitvoerbaar is om een audit te doen op alle gegevens en bescheiden, kunnen Partijen overeenkomen dat statistische steekproef- en extrapolatie technieken die gebruik maken van geaccepteerde wetenschappelijke principes en analyses, geaccepteerd worden als methoden die door de accountant gebruikt kunnen worden. Alvorens het rapport aan Opdrachtgever beschikbaar wordt gesteld, heeft Leverancier de mogelijkheid gehad om het rapport te becommentariëren. Vervolgens zullen Partijen zo spoedig als mogelijk is, het rapport bespreken en de gevolgen ervan overeenkomen. De kosten van de accountant zullen worden gedragen door Opdrachtgever. De audit zoals voorzien in dit artikel zal niet vaker worden verzocht dan één keer per twee jaar. Inschrijver is beursgenoteerd. Daarom is een audit als opgenomen in uw artikel niet zonder meer mogelijk. Bovendien heeft een dergelijke audit aanzienlijke gevolgen voor de operatie van Inschrijver.
Antwoord	Uw aangepaste tekst is akkoord, op deze twee aanpassingen na: In plaats van: “De kosten van de accountant zullen worden gedragen door Opdrachtgever”, geldt: “De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist dan wel onvolledig is, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van Opdrachtnemer komen”. De laatste zin (“De audit zoals voorzien in dit artikel zal niet vaker worden verzocht dan één keer per twee jaar”), vervalt. De beperking in de eerste zin is namelijk al voldoende om ervoor te zorgen dat deze bevoegdheid niet onnodig wordt ingeroepen (“concrete aanwijzingen dat facturen onjuist zijn”). Aanvullend daarop willen bepalen dat we vermeende onjuiste facturen eerst zullen bespreken met de Opdrachtnemer en dat een accountant alleen zal worden ingeschakeld als we er niet in onderling goed overleg uit kunnen komen.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

10	AWVODI-2018 Art.19	19.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 19. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 19.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 19.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 19.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 19.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: • schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; • schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; • schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; • kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking dan wel herstel van schade; • redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; • redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; • redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.
----	-----------------------	--

		19.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen dan wel diens leidinggevend personeel. 19.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden. Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden. Bent u bereid hiermee in te stemmen? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting per suggestie en een alternatief voorstel. Inschrijver stelt vooruitlopend op uw antwoord reeds een tekstvoorstel voor.
Antwoord	Deels akkoord.	Zoals door u verzocht zal ik per onderdeel een reactie geven (de nummering verwijst naar het artikel aan de start van uw vraag): 19.1 Artikel 19 van de Awvodi gaat alleen over aansprakelijkheid op grond van toerekenbaar tekortschieten. Door de beperking die u voorstelt, zou schadevergoeding op grond van alle andere wettelijke verplichtingen volledig zijn uitgesloten. Zoals bijvoorbeeld aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad (wanneer u een strafbaar feit begaat waar Opdrachtgever schade door lijdt). Dat is niet acceptabel. 19.2 en 19.3 "directe" en "indirecte schade" zijn termen die in het Nederlands recht niet voorkomen. Uit jurisprudentie blijkt dat rechters deze termen niet accepteren, tenzij er in de overeenkomst of voorwaarden een limitatieve opsomming staat wat er onder de termen wordt bedoelt. De huidige tekst van artikel 19 Awvodi, sluit aan bij het wettelijk begrip "causaal verband". Dat is een betere (duidelijkere) beperking. 19.4 Zonder duiding waar de "vrijwaring" betrekking op heeft, heeft deze bepaling geen effect. Ik neem aan dat u hiermee hetzelfde wil bereiken als reeds in artikel 19.5 van de Awvodi staat. Wij houden vast aan de tekst van artikel 19.5. Omdat het ook in dit artikellid enkel gaat om verwijtbare tekortkomingen en artikel 19.3 van overeenkomstige toepassing is, betreft dit dus geen ongelimiteerde aansprakelijkheid zoals u in uw vraag suggereert. 19.5 Niet akkoord. Dit artikellid is dubbelop met hetgeen u in uw artikel 19.2 schrijft.

	19.6 Met deze tekst beoogt u klaarblijkelijk om een alternatief te geven voor de tekst van artikel 19.3 Awvodi. In uw toelichting wekt u de indruk dat u meent dat de aansprakelijkheid zoals verwoord in de Awvodi niet gelimiteerd is. Dat is echter onjuist: de aansprakelijkheid in de Awvodi is gelimiteerd zowel in omvang als in tijd en wel dusdanig dat deze aansprakelijkheid in alle gevallen verzekeraar is (en de bepaling dus proportioneel is zoals bedoelt in de Gids Proportionaliteit). Wij houden daarom vast aan de tekst van artikel 19.3 Awvodi, maar zijn bereid om de aansprakelijkheid wel nog verder te beperken, als volgt: de zin: “Het aantal gebeurtenissen is beperkt tot vijf gebeurtenissen en samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis”, vervalt. In de eerste zin van artikel 19.3 vervalt de zinsnede “per gebeurtenis,”. Dit komt er dus op neer dat in plaats van een maximum aansprakelijkheid van € 7.500.000,- (zijnde 5 x 1.500.00) er nu een maximaal aansprakelijkheid van € 1.500.000,- geldt voor de hele (omvang en duur van de) overeenkomst. 19.7 Hiermee lijkt u een alternatief voorstel te doen voor hetgeen in artikel 19.3 onder a, b en c van de Awvodi staat. Wij gaan niet akkoord met uw tekstvoorstel en houden vast aan de voornoemde tekst. U dient zich te realiseren dat artikel 19 Awvodi alleen gaat over <u>causale</u> schade als gevolg van <u>toerekenbaar</u> tekortschieten. Dus de wanneer u toerekenbaar de oorzaak bent voor de dood of letsel van een derde, zoals onder 19.3 sub a bedoelt, dan is een beperking van de aansprakelijkheid (die u heeft op grond van de wet), niet gepast. Bij de tekst onder 19.3 sub b. gaat het over <u>opzettelijk</u> toerekenbaar tekortschieten, althans <u>grote schuld</u> voor het toerekenbaar tekortschieten. Ook in dat geval achten wij een beperking tot slechts het leidinggevend personeel, zoals u voorstelt, niet gepast. Bij de tekst onder 19.3 sub c gaat het (enkel) over de intellectuele eigendomsrechten met betrekking tot de dienst die u aanbiedt (zoals blijkt uit de tekst van artikel 22.3 Awvodi). Hierop hebben wij geen zicht en geen invloed. Met andere woorden: wij vragen van u de garantie dat u gerechtigd bent om de diensten die u ons aanbiedt, ook mag aanbieden en dat u daarmee geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendom van een ander (zie 22.2 Awvodi). Ook in dit geval zou het niet gepast zijn indien Opdrachtgever deels zou moeten opdraaien voor een schadeclaim wanneer zou blijken dat u niet het intellectueel eigendom heeft voor de diensten die u aanbiedt. 19.8 Deze tekst vinden wij prima om toe te voegen aan de Awvodi (als nieuw artikellid 19.7)
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
11	AWVODI-2018 Art. 22	Toevoegen aan bestaand artikel de tekst: “Alle (intellectuele) eigendomsrechten, auteursrechten, gebruiksrechten en andere rechten ten aanzien van programmatuur of ontwerpen die rustten bij Partijen of derden voorafgaand aan het sluiten van deze overeenkomst, behoren bij uitsluiting toe aan die rechthebbende, alsmede alle aanpassingen, bewerkingen of uitbereidingen daarvan.”

		Hierdoor wordt een duidelijke scheiding aangelegd tussen bestaande Intellectuele Eigendomsrechten voor het sluiten van de overeenkomst en Intellectuele Eigendomsrechten die daarna ontstaan tijdens de loop van de overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Akkoord, hoewel ons inziens de tekst niks nieuws toevoegt. Bovendien zijn de "derden" die u in uw tekst noemt, geen partij bij deze overeenkomst, dus hun rechten worden sowieso niet aangetast door onze overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
12	AWVODI-2018 Art.22.1	Toevoegen: 'een en ander indien en voor zover de licentievoorzwaarden van de producent van de programmatuur zich tegen het hier bepaalde niet verzetten'. Daarnaast dient overdracht van rechten telkens apart overeengekomen te worden.
Antwoord	Niet akkoord. Voor de duidelijkheid: wij vragen geen overdracht of verandering van intellectueel eigendom. Het enige dat wij vragen is dat u ons garandeert dat u door het verlenen van uw diensten geen inbreuk maakt op intellectueel eigendom van derden.	

Nr.	Betreft	Vraag
13	AWVODI-2018 Art. 22.3	Leverancier verzoekt de opgenomen bepalingen aangaande vrijwaringen te schrappen. Indien Opdrachtgever niet akkoord gaat met het schrappen van de bepalingen aangaande vrijwaringen, verzoekt Leverancier de bedragen uit het artikel aangaande aansprakelijkheid in ieder geval van overeenkomstige toepassing te laten zijn. Een niet nader omschreven ongelimiteerde vrijwaring van derden is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welke vrijwaringen het wordt beperkt en tot welk maximum bedrag
Antwoord	Niet akkoord. Zoals beschreven in het antwoord op vraag 11 en 12, gaat het artikel alleen over een gebruiksrecht met betrekking tot de door Opdrachtnemer te verrichten Diensten. Omdat wij voor de onderhavige opdracht geen overdracht van IE of het creëren van nieuw IE, verlangen, zou u dus nu al een definitieve inschatting moeten kunnen maken wat uw risico's zijn. En omdat het een standaardproduct is dat we uitvragen (abonnementen voor spraak en data), verwachten wij dat dit risico nihil is. En als er toch een risico zou zijn, dan is dit een risico dat uw hele bedrijfsvoering raakt, los van deze opdracht.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

14	AWVODI-2018 Art. 24.2	Inschrijver maakt deel uit van een groot concern en het is niet werkbaar om Opdrachtgevers schriftelijke toestemming te verzoeken in geval van wijzigingen van de verzekeringsovereenkomst. Inschrijver verzoekt u derhalve dit lid buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Deels akkoord. De eerste zin van artikel 24.2 blijft in stand, de rest (dat gaat over de door u bedoelde toestemming) vervalt.	

Nr.	Betreft	Vraag
15	Leidraad Referentieopdrachten	Is het mogelijk deze beperking in het aanleveren van referenties te laten vervallen? <i>Referentieprojecten mogen geen waarde/omvang hebben van meer dan 60% van de raming van de onderhavige opdracht.</i>
Antwoord	De tekst die u aanhaalt staat in een kader, onderaan op bladzijde 16 van de aanbestedingsleidraad. Dit is een tekst uit ons sjabloon met instructies voor de invuller van het sjabloon. Dit hele kader had niet in de uiteindelijke tekst moeten staan. U kunt die tekst dus inderdaad als vervallen beschouwen. Voor de duidelijkheid: de enige omvangseis die we stellen is dat het gaat om referenties betreffende "minimaal 480 abonnementen". Onze excuses voor de verwarring.	

Nr.	Betreft	Vraag
16	Leidraad 1.3.7. Omvang	Betreft de minimale waarde zoals geraamd de minimale inschrijfprijs?
Antwoord	Nee. Voor de duidelijkheid: de geraamde waarde betreft een ruwe inschatting van de omvang van de gehele opdracht inclusief opties (zowel de opties in tijd als de optie dat WBL instapt). Dit zodat inschrijvers een goede inschatting kunnen maken van de (maximum) omvang van deze overeenkomst. De inschrijfprijs gaat slechts over de aantallen die we in het prijzenblad vragen (wat een lager aantal is dan het theoretisch maximum).	

Nr.	Betreft	Vraag
17	Prijzenblad	In Cel C33 staat 96 maanden terwijl in de formule in cel D33 met 48 maanden gerekend is.

		Kun u dit verduidelijken en/of aanpassen? Zie aub ook c37 en d37
Antwoord	Het prijzenblad is aangepast. Deze is opnieuw geüpload in TenderNed. Voor uw inschrijving dient u het nieuwe prijzenblad te gebruiken in plaats van het oude.	

Nr.	Betreft	Vraag
18	PVE eis 8	U stelt een eis en tegelijkertijd refereert u aan punten, is dit wellicht een wens?
Antwoord	Eis 8 is een eis. Hier kunnen geen punten mee gescoord worden. De tekst 'De inschrijver waarbij deze technologie beschikbaar is op moment van inschrijving ontvangt hiervoor het maximaal aantal punten. Indien deze technologie op moment van inschrijving niet beschikbaar is dan ontvangt de inschrijver hiervoor nul (0) punten' is hier niet van toepassing en kan worden geschrapt.	

Nr.	Betreft	Vraag
19	PVE Wens 11	Het is niet realistisch om 4 A4 een goed plan van aanpak te schrijven waarin alle door u benoemde punten voldoende belicht worden. Wij verzoeken u vriendelijk hier maximaal 10 A4 toe te staan, dit komt de kwaliteit en duidelijkheid ten goede.
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
20	PVE Eis 17	Waarom benoemd u hier het KPN netwerk, hier hebben wij geen invloed op en dus is het onredelijk deze eis te stellen. Wij leveren hoogwaardige diensten op eigen netwerk welke interconnecties hebben met alle reguliere netwerken, en dus niet allen KPN. Kunt u deze eis laten vervallen? Indien dit niet kan dan graag een toelichting op het belang van deze eis.
Antwoord	De eis is aangepast naar: De lijnvertraging bij gesprekken tussen inkomende gesprekken vanuit het vaste telefoon netwerk (SIP trunks) via de WL centrale, naar mobiele toestellen, dient minder dan 400 milliseconden zijn. Aanbieder moet deze lijnvertraging onderbouwen met meetwaarden in zijn eigen infrastructuur.	

Nr.	Betreft	Vraag
21	PVE Eis 23 + Eis 33	Kunt u inzicht geven in uw huidige en te verwachten gespreksvolumes per jaar? Zowel voor verkeer vanaf het vaste netwerk als vanaf het mobiele netwerk - Aantal gesprekken

		- Aantal minuten Naar: • Mobiel • EU • Onderling • Buiten EU + bestemming • Roaming verbruik per
Antwoord	Zie Bijlage 6: verbruik. Deze is geüpload in TenderNed. Hierin is het verbruik van de laatste 3 maanden opgenomen. De te verwachten volumes zijn lastig in te schatten. De verwachting is dat dit niet veel zal verschillen t.o.v. het huidige verbruik.	

Nr.	Betreft	Vraag
22	Eis 38	Business voicemail is geen standaard dienst, hoeveel gebruikers zullen dit daadwerkelijk gaan gebruiken aangezien de kosten afhankelijk zullen zijn van het aantal gebruikers? Kunt u hiervoor een post opnemen (met aantal) in het prijzenblad?
Antwoord	550 gebruikers (iedere medewerker met een mobiel spraak abonnement). Het prijzenblad is aangepast. Deze is opnieuw geüpload in TenderNed. Voor uw inschrijving dient u het nieuwe prijzenblad te gebruiken in plaats van het oude.	

Nr.	Betreft	Vraag
23	PVE Wens 59	Volstaat een APP hiervoor ook?
Antwoord	Ja, een APP voor Apple tablets en smartphones volstaat ook.	

Nr.	Betreft	Vraag
24	PVE Eis 17	Deze eis is ons onduidelijk, wij hebben op dit moment geen inzicht in gesprekken vanaf uw Mitel centrale richting mobiele abonnementen. Kunt u deze toelichten of laten vervallen?
Antwoord	We lichten deze eis toe: dit heeft betrekking op de verbinding van de SIP trunk en het mobiele netwerk van de inschrijver.	

Nr.	Betreft	Vraag
25	PVE Eis 14	Kunt u ons de adressen van deze locaties verstrekken?
Antwoord	Adres datacenter Landgraaf: Minckelersstraat 2, 6372 PP Landgraaf. Adres datacenter Maastricht: Amerikalaan 35, 6199 AE Maastricht-Airport.	

--	--

Nr.	Betreft	Vraag
26	Concept overeenkomst, art. 3.6	Inschrijver stelt voor dat de tarieven ongewijzigd in stand blijven indien partijen geen overeenstemming kunnen bereiken over een prijswijziging of dit artikel volledig te schrappen. Niet valt in te zien waarom de overeenkomst dan zou kunnen worden beëindigd.
Antwoord	Niet akkoord. Dat de tarieven ongewijzigd in stand blijven, staat reeds in artikel 3.5. De (aanvullende) bedoeling van 3.6 is om uit de impasse te geraken wanneer het in 3.5 genoemde overleg niet tot resultaat leidt.	

Nr.	Betreft	Vraag
27	Inkoopvoorwaarden, art. 5.2	Het is niet realistisch om van Inschrijver te verlangen dat zij voor het vervangen van personeel toestemming dient te vragen van afnemer. In geval van opzegging van het dienstverband door de werknemer is het bijvoorbeeld niet mogelijk om hieraan te voldoen. Inschrijver stelt daarom voor het om dit artikel niet van toepassing te verklaren. Inschrijver staat er uiteraard voor in dat de kwaliteit van het personeel gewaarborgd blijft. Is Opdrachtgever hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
28	Inkoopvoorwaarden, art. 7.1	Het is voor Inschrijver niet werkbaar om steeds toestemming aan Opdrachtgever te vragen voor de inschakeling van een onderaannemer, want Inschrijver maakt veelvuldig gebruik van Onderaannemers. Het zou de zaken behoorlijk vertragen indien daar steeds voorafgaande schriftelijke toestemming voor nodig is, wat evenmin in het belang van Opdrachtgever is. Vanzelfsprekend blijft Inschrijver wel aansprakelijk voor haar Onderaannemers. Is Inschrijver bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?
Antwoord	Akkoord (zie ook het antwoord op vraag 7).	

Nr.	Betreft	Vraag
29	Inkoopvoorwaarden, art. 19.3	Een punt van zorg is de hoogte van de schadevergoedingsplicht. Inschrijver acht het redelijk dat deze in redelijker verhouding staat tot de contract waarde hetgeen meer gebruikelijk is in de ICT branche en aansluit bij de Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt dan ook voor om de aansprakelijkheid te beperken tot een bepaald bedrag per gebeurtenis en per kalenderjaar, zodat Inschrijver de

		potentiële risico's beter kan inschatten en verzekeren. Inschrijver stelt dan ook voor om art. 19.3 als volgt te wijzigen: “De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade geleden als gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen onder deze Raamovereenkomst, daaronder uitdrukkelijk ook begrepen iedere tekortkoming in de nakoming van een overeengekomen garantieverplichting en/of resultaatverplichting door Opdrachtnemer, diens werknemers of door hem ingeschakelde derden, is per gebeurtenis dan wel een reeks van samenhangende gebeurtenissen beperkt tot vergoeding van de uit de wanprestatie voortvloeiende directe schade tot maximaal een bedrag van tweemaal de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis (of reeks van samenhangende gebeurtenissen) met een totaalmaximum van viermaal de jaarlijkse contractwaarde per kalenderjaar . De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld is niet van toepassing indien: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of diens Personeel.” Kan Opdrachtgever instemmen met deze aanpassing?
Antwoord	Deels akkoord. Zie het antwoord op vraag 10.	

Nr.	Betreft	Vraag
30	Artikel 19.4 t/m 19.6	Inschrijver acht het wenselijk dat het begrip “schade” verder wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten. Inschrijver verzoekt ook om aanpassing van de bepaling m.b.t. vrijwaring, want deze is thans te ruim. Inschrijver kan Opdrachtgever niet onbeperkt vrijwaren en heeft ook geen enkel zicht op de evt. genoemde boetes die Opdrachtgever zou verbeuren indien Opdrachtnemer zijn verplichtingen niet nakomt. Inschrijver wenst ten aanzien van

		vrijwaring aan te sluiten bij de begrenzingen van het (aan te passen) aansprakelijkheidsartikel. Inschrijver stelt voor om de artikelen 19.4 t/m 19.6 te vervangen door een nieuw artikel 19.4: “19.4.1: Indien er sprake is van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op grond van het vorige lid dan is Opdrachtnemer tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a) materiële schade aan hardware, software of andere tastbare zaken van Opdrachtgever, met uitzondering van schade aan of verlies van data; b) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer ter voorkoming of beperking van directe schade, zoals de inzet van extra personeel, de kosten van overuren en de kosten van het treffen van noodvoorzieningen; c) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel. 19.4.2: Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en/of geleden verlies is uitgesloten. 19.4.3: Opdrachtnemer zal Opdrachtgever vrijwaren tegen financiële gevolgen van aanspraken van derden voor zover die aanspraken een rechtstreeks gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen uit de Raamovereenkomst en/of Nadere Overeenkomst. In dat geval reikt deze vrijwaring niet verder dan de door die derde geleden directe schade overeenkomstig artikel 19.4 en met een maximum schadebedrag overeenkomstig artikel 19.3”.
Antwoord	Deels akkoord. Zie het antwoord op vraag 10.	

Nr.	Betreft	Vraag
31	Inkoopvoorwaarden, art. 20.4	Fusie of splitsing hoeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst te hebben. Inschrijver acht het dan ook onredelijk dat dit voor Opdrachtgever een recht genereert om de Overeenkomst kosteloos te ontbinden. Inschrijver verzoekt u derhalve om toe te voegen dat Opdrachtgever alleen dan gerechtigd is om de Overeenkomst te ontbinden bij fusie of

		splitsing, wanneer Opdrachtnemer haar verplichtingen uit de overeenkomst niet meer kan nakomen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze toevoeging?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
32	Inkoopvoorwaarden, art. 20.5	Terugbetaling van verrichte betalingen bij ontbinding van de overeenkomst op grond van hetgeen in dit artikel bepaald is, lijkt Inschrijver onredelijk indien er reeds diensten geleverd zijn en/of er al werkzaamheden door Inschrijver zijn verricht en zij kan hier dan ook niet mee akkoord gaan. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook om het artikel als volgt te wijzigen: "Indien de Overeenkomst is ontbonden, zal de Inschrijver de reeds door de Opdrachtgever aan hem verrichte betalingen, voor zover Inschrijver hier nog geen werkzaamheden of diensten voor heeft verricht, aan de Opdrachtgever terugbetalen." Is deze aanpassing akkoord voor Opdrachtgever ?
Antwoord	Niet akkoord. Dit artikellid gaat alleen over <u>onverschuldigde</u> betalingen. Betalingen voor diensten die reeds verricht zijn, vallen daar dus niet onder. Sterker nog: zoals ook blijkt uit artikel 20.6 Awvodi, zullen we reeds verrichte diensten die we nog niet hebben betaald, ook alsnog moeten betalen. Hetgeen u wilt bereiken met uw aanpassingsvoorstel, is dus al wat er nu staat.	

Nr.	Betreft	Vraag
33	Inkoopvoorwaarden, art. 20.6	Inschrijver verzoekt om dit artikel buiten toepassing te verklaren. De tarieven van opdrachtgever zijn immers gebaseerd op een bepaalde minimale looptijd. Gaat Opdrachtgever daarmee akkoord?
Antwoord	Akkoord, uiteraard met inachtneming van de in de leidraad beschreven optionele verlengingen/uitbreiding.	

Nr.	Betreft	Vraag
34	Inkoopvoorwaarden, art. 22.3	Inschrijver is van mening dat de ongelimiteerde vrijwaring in dit artikel (veel) te ruim is. Een dergelijke vrijwaring is niet te verzekeren en inschrijver heeft geen beeld van (i) wie die derde is, (ii) waar zij zich mee bezig houdt en (iii) welke schade zij kan lijden, laat staan (iv) van de hoogte daarvan. Aangezien die derde (vaak) een relatie is van Opdrachtgever, heeft Opdrachtgever dat overzicht wel en kan Opdrachtgever haar aansprakelijkheid beperken. Het is gebruikelijk (en redelijk) om de contractuele aansprakelijkheidsbeperkingen

		van toepassing te verklaren op de vrijwaringen, tenzij de wet anders bepaalt. Inschrijver stelt daarom voor om dit artikel buiten toepassing te verklaren en voor vrijwaring aansluiting te zoeken bij haar voorstel hieromtrent als opgenomen in het aansprakelijkheidsartikel in 19.4 (vraag 16). Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?
Antwoord	Niet akkoord. Voor de toelichting, zie het antwoord op vraag 11, 12 en 13.	

Nr.	Betreft	Vraag
35	Prijzenblad	Uit het prijzenblad bij de vaste telefonie wordt niet duidelijk hoeveel nummerblokken overgenomen dienen te worden. Kunt u deze toevoegen aangezien deze kosten ook mee zouden moeten wegen in de Totale kosten over 8 jaar.
Antwoord	De nummerblok (088-8890100 t/m 088-8890599) moet gekoppeld worden aan de SIP trunks. Het waterschap betaald dit nummerblok jaarlijks zelf aan ACM. Deze hoeven dus niet te worden overgenomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
36	Leidraad P21	U stelt: Alle vermelde prijzen en tarieven dienen gesteld te zijn in euro's, <u>inclusief en exclusief btw.</u> Waar in het prijzenblad mogen de incl. prijzen opgenomen worden? Wat is het doel van het opnemen van incl. BTW tarieven?
Antwoord	Op het prijzenblad dienen enkel de prijzen exclusief BTW vermeld te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
37	Prijzenblad	In de cellen E3 t/m/ E6 missen de formules. Kunt u dit aanpassen?
Antwoord	Het prijzenblad is aangepast. Deze is opnieuw geüpload in TenderNed. Voor uw inschrijving dient u het nieuwe prijzenblad te gebruiken in plaats van het oude.	

Nr.	Betreft	Vraag
38	PVE Eis 45	Inschrijver hanteert een soortgelijk incidentmodel gebaseerd op ervaringen uit het verleden. Inschrijver maakt gebruik van vaste Incident Management procedures om zo goed mogelijk mobiele telecommunicatie voor spraak- en datadiensten en bijbehorende support te kunnen leveren en managen. Inschrijver stelt voor om het incidentmanagement van Inschrijver te hanteren en is bereid deze na gunning uitgebreid toe te lichten. Gaat opdrachtgever akkoord?

Antwoord	Akkoord, mits het incidentmodel geen grote afwijkingen vertoont met de beschreven eis.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
39	PVE Wens 6	Bedoeld u hier bijvoorbeeld de oplossing Voice over WIFI? Deze oplossing wordt ondersteund door de leverancier(s). Oplossingen met Netwerk repeaters worden door Agentschap Telecom niet toegestaan.
Antwoord	Indien Voice over WIFI dit probleem kan oplossen is dat een van de mogelijkheden.	

Nr.	Betreft	Vraag
40	Bijlage 3: Programma van Eisen en Wensen: Eis 56	De door de aanbestedende dienst gestelde eis kan niet door alle providers worden geleverd. Hierdoor sluit u (waarschijnlijk onbewust) providers uit. Is de aanbestedende dienst bereid deze eis te laten vervallen? Zo nee, kan aanbestedende dienst dan in detail toelichten welke functionele gedachte hierachter zit of wat men hiermee wil bereiken?
Antwoord	Deze eis blijft staan i.v.m. informatieveiligheid (de "Baseline Informatieveiligheid Overheid" waar het waterschap zich aan moet houden). Hiermee wordt bedoeld dat in de beheerportal 2 of meerdere beheeraccounts kunnen worden aangemaakt die verschillende rollen/rechten hebben (bv voor de WL servicedesk medewerker en de WL contractbeheerder).	

Nr.	Betreft	Vraag
41	Bijlage 3: Programma van Eisen en Wensen: Eis 45	Kan aanbestedende dienst beschrijven wat men verstaat onder een kritiek incident?
Antwoord	Bij een kritiek incident kan een groot deel van de organisatie geen gebruik maken van (meerdere) functionaliteiten mobiele bellen en data. Bijvoorbeeld het niet kunnen bellen. Bij water calamiteiten in ons gebied is het kunnen bellen en gebruik maken van mobiele data essentieel.	

Nr.	Betreft	Vraag
42	Bijlage 3: Programma van Eisen en Wensen: Eis 40	Is de aanname correct dat alle randapparatuur die gebruikt wordt minimaal 4G geschikt is? Zo niet, kunt u dan de uitzonderingen benoemen?
Antwoord	Deze aanname is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
43	Bijlage 3: Programma van Eisen en Wensen: Eis 37	De term 'Business voicemail' is een dienst, die door 1 specifieke provider wordt aangeboden, waardoor andere aanbieders worden uitgesloten. Aangezien die in strijd is met het

		aanbestedingsprincipe verzoeken we Aanbestedende dienst deze eis te laten vervallen.
Antwoord	Onder business voicemail wordt verstaan dat een uniforme tekst te horen is die voor iedere WL medewerker hetzelfde is. WL vindt het belangrijk dat de medewerkers een en dezelfde voicemailboodschap hebben. Dit is een dienst die iedere provider kan aanbieden (evt. via een onderaannemer). Zie ook het antwoord op vraag 22.	

Nr.	Betreft	Vraag
44	Bijlage 3: Programma van Eisen en Wensen: Eis 24	Een mogelijkheid tot krimp van 3% per maand kan op papier leiden tot een extreem grote krimp gedurende de gehele contracttermijn. Feitelijk heeft het aanbestede contract dan geen waarde. Gaat aanbestedende dienst akkoord met een maximale krimp van 20% over de initiële contractperiode?
Antwoord	Uw vraag vinden wij niet onder eis 24. Indien hiermee eis 34 wordt bedoeld is dit akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
45	Bijlage 3: Programma van Eisen en Wensen: Eis 23	Op welke aanpassing doelt Aanbestedende Dienst? Bij flatrate/onbeperkt abonnementen zijn er geen variabele of aanpasbare tarieven. Kan aanbestedende dienst deze vraag nader toelichten?
Antwoord	Wij willen een flatrate en jaarlijks willen we evalueren of de flatrate nog overeenkomt met het werkelijke gebruik. Met uitzondering van kosten buiten Europa die vallen niet in de flatrate en mag variabel zijn indien deze bij de inschrijver niet in de flatrate zit.	

Nr.	Betreft	Vraag
46	Bijlage 3: Programma van Eisen en Wensen: Eis 17	Kan aanbestedende dienst beschrijven hoe deze eis gelezen dient te worden? Inschrijver doet de aanname dat de IP technische vertraging gemeten dient te worden waarbij b.v. een ping gestart wordt vanuit het interne IP adres van een Mitel toestel naar het externe adres van een SIM kaart? Indien deze aanname correct is, hoe gaat aanbestedende dienst om met het bereik van een mobiel toestel? Deze heeft namelijk invloed op de vertraging.
Antwoord	Zie vraag 24.	

Nr.	Betreft	Vraag
47	Bijlage 3: Programma van Eisen en Wensen: Eis 16	Kan Aanbestedende dienst nader toelichten wat er bereikt dient te worden met deze koppeling?
Antwoord	De 088 nummers bellen en bereikbaar zijn via de SIP trunk.	

Nr.	Betreft	Vraag
48	Bijlage 3: Programma van Eisen en Wensen: Eis 14	Aanbestedende dienst beschrijft een vast mobiel koppeling. In de aanbestedingsleidraad leest inschrijver enkel dat er een doorschakeling of twinning functionaliteit gewenst is. Hierdoor zal het aanleveren van een SIP trunk voor mobiele gesprekken voldoende zijn (kortere route met intern verkeer i.p.v. publieke telefonie netwerk). Is deze aanname correct of kan aanbestedende dienst verder uitschrijven wat de vast mobiel koppeling functioneel dient te bevatten?
Antwoord	De 088 nummers bellen en zijn bereikbaar via de SIP trunk (gekoppeld aan de MITEL centrale). De kosten van vast naar mobiel dienen in het netwerk van de inschrijver plaats te vinden. Op de vestigingen van WL staan een beperkt aantal Voip toestellen (bv. receptie, crisiscommunicatie). Alle medewerkers hebben een mobiele telefoon. Het 088 nummer is niet gekoppeld aan de mobiele telefoon.	

Nr.	Betreft	Vraag
49	Bijlage 3: Programma van Eisen en Wensen: Eis 11	Aanbestedende dienst vraagt een Plan van Aanpak waarin 6 tal specifieke zaken beschreven dienen te worden. Het maximaal toegestane aantal van 4 pagina's beperkt de inschrijvende partijen om deze gevraagde zaken duidelijk toe te lichten en te beschrijven. Verzoek van Inschrijver is om dit aantal te verhogen. Voorstel van inschrijver zou zijn 8 pagina's doch minimaal 6.
Antwoord	Zie vraag 19.	

Nr.	Betreft	Vraag
50	Bijlage 3: Programma van Eisen en Wensen: Eis 8	U geeft enerzijds aan dat punt 8 een eis is. Echter in de omschrijving geeft u aan dat er punten te verdienen zijn bij het wel of niet beschikbaar hebben van deze functionaliteit. Hieruit maakt Inschrijver op dat punt 8 een wens en geen eis is. In kolom E is echter geen maximaal puntenaantal beschreven. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst het maximaal aantal punten toe te voegen en de eis automatisch om te zetten in een wens.
Antwoord	Zie vraag 18.	

Nr.	Betreft	Vraag
51	Aanbestedingsleidraad, 1.5 Planning	De beantwoording van vragen in een eerste NVI leidt vaak tot aanvullende vragen of nieuwe inzichten bij potentiële inschrijvers. Een 2e vragenronde is gangbaar om ervoor te zorgen dat Aanbestedende dienst de best passende oplossing kan krijgen. Vandaar adviseren en verzoeken wij aanbestedende dienst een 2e vragenronde toe te voegen. In onze ogen kan deze in de planning worden verwerkt met handhaving van de oorspronkelijke inschrijvingstermijn.

		Hiermee kan Aanbestedende dienst de kwaliteit van de inschrijvingen verhogen én de oorspronkelijke termijn handhaven.
Antwoord	Akkoord. U kunt vragen stellen (via de "berichtenmodule" van TenderNed en NIET via "vraag en antwoordmodule" van TenderNed), tot uiterlijk 28 februari 2022 12:00u. De Tweede Nota van Inlichtingen publiceren wij dan uiterlijk op donderdag 3 maart.	

Nr.	Betreft	Vraag
52	Aanbestedingsleidraad, 1.3.3. Huidige situatie	Indien de 150 data abonnementen gebruikt worden in de pompgemalen hebben wij de volgende aanvullende vraag: Ervaring leert dat de SIM kaarten in gemalen door de Aanbestedende Dienst zelf vervangen dienen te worden. Kan Aanbestedende dienst aangeven of hier ondersteuning vanuit de Inschrijver wordt verwacht en in welke mate?
Antwoord	De 150 data abonnementen worden niet gebruikt in gemalen. Deze worden door waterschap Limburg gebruikt in laptops en iPads. Deze zal WL zelf vervangen. De pompgemalen vallen niet in de scope van deze aanbesteding.	

Nr.	Betreft	Vraag
54	Aanbestedingsleidraad, 1.3.3. Huidige situatie	Het is Inschrijver niet helemaal duidelijk onder welk deel van de opdracht de genoemde 150 pompgemalen vallen. Enerzijds worden deze pas optioneel benoemd op naam van Waterschapsbedrijf Limburg. Anderzijds lijken de 150 data abbonnmenten van Waterschap Limburg hiervoor gebruikt te worden. Kunt u verduidelijken waarvoor de 150 data abbonnmenten van Waterschap Limburg dienen?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 52.	

Nr.	Betreft	Vraag
54	Aanbestedingsleidraad, 1.3.3. Huidige situatie	Wat verstaat u onder een 'doorschakeling'. Maakt u momenteel gebruik van een harde doorschakeling van vast naar mobiel of maakt u gebruik van zogenaamde twinning, waarbij het mobiele toestel met het vaste toestel meerinkelt?
Antwoord	Het waterschap maakt momenteel geen gebruik van een doorschakeling van vast naar mobiel. Ook maken wij geen gebruik van zogenaamde twinning. Indien een doorschakeling wordt gerealiseerd doen we dit via de MITEL telefooncentrale, aangesloten op de SIP trunk.	